

**Прочтите отрывок из исторического источника и выполните задания 13 и 14. Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.**

Из воспоминаний Н. В. Басаргина.

«Тридцатилетие царствования покойного императора как во внешней политике, так и во внутреннем управлении выразило вполне свой характер. Если бы события последнего времени не показали, до какой степени оно было несогласно с настоящим положением государства, если бы кончина его последовала до начатия последней войны, многие, может быть увлечённые наружным величием России и некоторыми удачными эпизодами его политики в течение этого долгого периода времени, остались бы в заблуждении насчёт того, что он сделал и чем он был для России. Преемнику же его досталось бы в наследство отвечать перед современниками и потомством. Но провидение не захотело подвергать ответственности нового царя за действия его родителя, [который] оставил престол именно в то время, когда наследник его не отвечал за последствия войны, мог свободно действовать к восстановлению мира и согласиться на такие уступки, которые были вынуждены обстоятельствами. Новый государь не только этим не навлек на себя укора своих подданных, но заслужил всеобщую признательность.

Эту войну можно считать даже благодетельною для России, если смотреть с той точки зрения, что она явила во всём блеске русский народ, его самоотвержение, неограниченную его любовь к своему отечеству и указала вместе с тем новому правительству необходимость изменить прежнюю политику, несостоительность которой так видимо подтвердились событиями, и следовать путём, более согласным с истинной жизнью государства. Этим отчасти [Россия] обязана будет последним событиям предшествующего царствования.

Это царствование началось тридцать лет тому назад при самых горестных, но вместе с тем благоприятных для него обстоятельствах. Кровь русская была пролита у подножья нового престола, но это не было виной правительства. Оно защищало себя, и этого права никто не посмеет у него оспаривать. Оставшись победителем, оно вдруг приобрело большую нравственную силу и могло действовать, не встречая нигде не только сопротивления, но даже противоречия».

Какие два положительные, с точки зрения автора, последствия имела война, о которой говорится в тексте?

Почему, по мнению автора, пролитие в начале царствования покойного императора крови подданных не было виной власти?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.