

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а так же применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического очерка:

«Кандидатура представителя семьи Романовых устраивала разные слои населения и даже классы общества. Для боярства Романовы были свои — выходцы из одного из самых знатных боярских родов страны. Их считали своими и те, кто был близок к опричному двору... но и пострадавшие не чувствовали себя чуждыми этому семейству; среди его членов встречались казненные и опальные в годы опричнины, сам Филарет оказался в сеннике при бывшем опричнике Борисе Годунове. Наконец, Романовы пользовались большой популярностью среди казачества, с ним связывались многие иллюзии, и длительное пребывание Филарета в Тушине... заставляло и бывших тушинцев не опасаться за свою судьбу при новом правительстве. Поскольку Филарет возглавил в своё время делегацию, которая пригласила на русский трон Владислава, то и сторонники польского королевича не беспокоились за своё будущее при Романовых».

1. Какие обстоятельства предшествовали началу правления династии Романовых на русском престоле? Укажите не менее двух положений. Кто был первым представителем этой династии?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического очерка:

«В год 6370 изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к руси... Сказали руси чудь, словене, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и пришли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, — на Белоозере, а третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варягов прозвалась Русская земля».

2. Каковы были последствия описанного в документе события? (Укажите не менее двух последствий.)

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из работы Н. М. Карамзина «История государства Российского»:

«Самовластие в России утвердилось с общего согласия граждан: так повествует наш летописец — и рассеянные племена славянские основали государство. Отечество наше, слабое, разделённое на малые области, обязано величием своим счастливому введению монархической власти.

Варяги... правили ими без угнетения и насилия, брали дань лёгкую и наблюдали справедливость. Господствуя на морях, варяги, или норманны, должны были быть образованнее славян или финнов, могли сообщить им некоторые выгоды новой промышленности и торговли, благодетельные для народа. Бояре славянские, недовольные властью завоевателей, которая уничтожала их собственную, выгнали их; но распрымли личными обратили свободу в несчастье... и ввергнули отечество в бездну зол междуусобия. Тогда граждане вспомнили, может быть, о выгодном и спокойном правлении норманнском: нужда в благоустройстве и тишине велела забыть народную гордость; и славяне, убеждённые — так говорит предание — советом новгородского старейшины Гостомысла, потребовали властителей от варягов.

Братья, именем Рюрик, Синеус и Трувор, знаменитые или родом или делами, согласились принять власть над людьми, которые, умев сражаться за вольность, не умели ею пользоваться».

3. В чём видит Н. М. Карамзин особенности описываемого им явления? Какие доводы приводит историк, говоря о цивилизующей роли варягов? Укажите всего не менее трёх положений.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического источника:

«В год 6370 изгнали варягов за море, и не дали им дани, и начали сами собой владеть, и не было среди них правды, и встал род на род, и была у них усобица, и стали воевать друг с другом. И сказали себе: «Поищем себе князя, который бы владел нами и судил по праву». И пошли за море к варягам, к Руси... Сказали Руси чудь, славяне, кривичи и весь: «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нет. Приходите княжить и владеть нами». И избрались трое братьев со своими родами, и взяли с собой всю русь, и произошли, и сел старший, Рюрик, в Новгороде, а другой, Синеус, — на Белоозере, третий, Трувор, — в Изборске. И от тех варягов прозвалась русская земля».

4. Каковы были последствия описанного в документе события? Привлекая исторические знания, укажите не менее трёх последствий.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

«В усердной любви к гражданскому образованию Борис превзошел всех древнейших венценосцев России, имев намерение завести школы и даже университеты, чтобы учить молодых россиян языкам европейским и наукам: в 1600 году он послал в Германию немца Иоганна Крамера, уполномочив его искать там и привезти в Москву профессоров и докторов... Сие важное намерение не исполнилось, как пишут, от сильных возражений духовенства... Но, оставив мысль заводить университеты в России, царь послал 18 молодых боярских людей в Лондон, в Любек и во Францию учиться языкам иноземным, так же как молодые англичане и французы ездили тогда в Москву учиться русскому... он звал к себе из Англии, Голландии, Германии не только лекарей, художников, ремесленников, но и людей чиновных в службу.

Он не был, но бывал тираном; не безумствовал, но злодействовал, подобно Иоанну, устряяя совместников или казня недоброжелателей. Если Годунов на время благоустроил державу, на время возвысил ее во мнении Европы, то не он ли ввергнул Россию в бездну злополучия почти неслыханного — предал в добычу ляхам и бродягам, назвал сонм мстителей и самозванцев истреблением древнего племени царского? Не он ли, наконец, более содействовал уничтожению престола, воссев на нем святоубийцею?»

5. Как автор относится к правлению Бориса Годунова? Привлекая знания по истории, приведите два объяснения такого отношения.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

«Когда теперь увидели, что эта печальная непогода и буря в общем улеглись, и стали полагать, что все подготовлено для мирного, улучшенного положения, его царское величество в день, когда происходит процессия, велел вызвать народ, чтобы он явился перед ним у помоста вне Кремля, причем присутствовал здесь и вельможа Никита Иванович Романов. Его царское величество стал говорить речь. Он выразил сильное сожаление, что народ, без его ведома, испытал такие бедствия со стороны безбожных

Плещеева и Тихоновича, ныне получивших заслуженное воздаяние. Он сказал далее, что ныне на их места назначены благочестивые люди, которые будут кротко и справедливо управлять народом и соблюдать пользу и благосостояние народные, находясь под бдительным его, царя, оком. Усиленный налог на соль, по его слову, должен также быть отменен. Царь обещал также, при первой возможности, взять обратно выданные им милостивые грамоты о монополиях; кроме того, он обещал расширить и увеличить их привилегии и те льготы, какие у них были. Кроме того, он сказал, что во всем будет, как отец отечества, в царской своей милости благосклонен народу. После этого народ низко поклонил перед ним свои головы и пожелал царю долгой жизни. Затем царь продолжал: что же касается личности Бориса Ивановича Морозова, которого он также обещал им выдать, то он не желает его вовсе обелять, но тем не менее не может счесть его виновным во всем решительно. Он желал бы верить, что народ, у которого он еще ни разу ничего особенного не просил, исполнит эту первую его просьбу и простит Морозову на этот раз его проступки, сам он готов быть свидетелем, что Морозов отныне выкажет им только верность, любовь и все доброе. Если же народу угодно, чтобы Морозов более не занимал должности государственного советника, то он сложит ее с него, лишь бы ему не пришлось выдавать головою того, кто, как второй отец, его воспитал и воспитывает. Он не мог бы перенести этого и надеется, что они не будут, как до сих пор, требовать от него такого поступка».

6. Какой документ был принят в связи с описываемыми событиями? Как этот документ изменил правовое положение населения?

Прочтите отрывок из исторического документа и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из сочинения историка В. О. Ключевского:

«С половины XII в. становятся заметны признаки запустения Киевской Руси. Речная полоса по среднему Днестру с притоками, издавна так хорошо заселенная, с этого времени пустеет, население ее исчезает куда-то. <...> В числе семи запустелых городов Черниговской земли мы встречаем один из самых старинных и богатых городов Поднепровья — Любеч. Одновременно с признаками отлива населения из Киевской Руси замечаем и следы упадка её экономического благосостояния: Русь, пустея, вместе с тем и беднела. <...> Отлив населения из Поднепровья шёл в двух направлениях, двумя противоположными струями. Одна струя направлялась на запад, на Западный Буг, в область верхнего Днестра и верхней Вислы, в глубь Галиции и Польши. Так южнорусское население из Поднепровья возвращалось на давно забытые места, покинутые его предками. Другая струя колонизации из Приднепровья направляется в противоположный угол Русской земли, на северо-восток, за реку Угру, в междуречье Оки и Верхней Волги. <...> Она — источник всех основных явлений, обнаружившихся в жизни верхневолжской Руси с половины XII в.; из последствий этой колонизации сложился весь политический и общественный быт этой Руси».

7. Как оценивает историк последствия отмеченных в документе явлений? Назовите не менее двух последствий усиления верхневолжской Руси в дальнейшей российской истории.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из «Слова о полку Игореве»:

«...Тогда великий князь Святослав изронил золотое слово, со слезами смешанное, и сказал: «О племянники мои, Игорь и Всеивод! Рано начали вы Половецкой земле мечами обиду творить, а себе славы искать. Но без чести вы одолели, без чести кровь поганую пролили. Ваши храбрые сердца из крепкого булата скованы и отваге закалены. Что же сотворили из моей серебряной седины?»

А уже не вижу власти сильного, и богатого, и обильного воинами брата моего Ярослава, с черниговскими боярами. Но сказали вы: «Помужествуем сами: прошлую славу себе похитим, а будущую сами поделим». <...>

Великий князь Всеивод! Не думаешь ли ты прилететь издалека, отчий золотой престол поблюсти? Ты ведь можешь Волгу веслами расплескать, а Дон шлемами вычерпать. <...>

Ты, буйный Рюрик, и Давыд! <...> Вступите же, господа, в золотое стремя за обиду нашего времени, за землю Русскую, за раны Игоря, буйного Святославича!

Галицкий Осмомысл Ярослав! <...> Грозы твои по землям текут, отворяешь Киеву ворота. Стреляешь с отцовского золотого престола салтанов за землями. Стреляй же, господи Кончака, поганого раба, за землю русскую, за раны Игоревы, буйного Святославича!»

8. В чём суть призыва автора ко всем князьям?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из сочинения историка В. О. Ключевского:

С половины XII в. становятся заметны признаки запустения Киевской Руси. Речная полоса по среднему Днестру с притоками, издавна так хорошо заселенная, с этого времени пустеет, население ее исчезает куда-то. ...В числе семи запустелых городов Черниговской земли мы встречаем один из самых старинных и богатых городов Поднепровья — Любеч. Одновременно с признаками отлива населения из Киевской Руси замечаем и следы упадка ее экономического благосостояния: Русь, пустея, вместе с тем и беднела. ...Отлив населения из Поднепровья шел в двух направлениях, двумя противоположными струями. Одна струя направлялась на запад, на Западный Буг, в область верхнего Днестра и верхней Вислы, в глубь Галиции и Польши. Так южнорусское население из Поднепровья возвращалось на давно забытые места, покинутые его предками. Другая струя колонизации из Приднепровья направляется в противоположный угол Русской земли, на северо-восток, за реку Угру, в междууречье Оки и Верхней Волги. ...Она — источник всех основных явлений, обнаружившихся в жизни верхневолжской Руси с половины XII в.; из последствий этой колонизации сложился весь политический и общественный быт этой Руси.

9. Как оценивает историк последствия отмеченных в документе явлений? В чём он видит роль верхневолжской Руси в дальнейшей российской истории?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из труда современного историка:

«Вокруг его имени врачаются почти все важные события русской истории конца XI — начала XII века... Он выделялся блестящими способностями государственного деятеля, умением противопоставить узким, корыстным интересам нужды своего государства... В период его правления была составлена древнейшая из известных летописей — «Повесть временных лет». Сам он написал «Поучение детям», которое показывает, что этот князь обладал литературным талантом. В этом произведении он отмечал, что совершил более восьмидесяти крупных походов против половцев, а мелких — и не упомянуть. В более поздние времена появилась легенда о том, что византийский император — его родной дед — прислал ему знаки царского достоинства».

10. Какие черты князя выделяет автор? Укажите не менее трёх черт личности князя.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из работы историка В. В. Каргалова:

«Русские князья в первые годы после нашествия были заняты больше восстановлением своих разгромленных княжеств... чем проблемой установления каких-либо отношений с ушедшими за пределы русских земель завоевателями. Видимо, полного единодушия в Северо-Восточной Руси по этому вопросу не было. Сильные и богатые города на северо-западной и западной окраинах, не подвергшиеся разгрому, выступали против признания зависимости от ордынских ханов.

Северо-Западной Руси, которая выступала против подчинения ордынскому хану, противостояла группировка ростовских князей. Существование двух группировок — северо-западной, выступавшей против признания зависимости от ханов, и ростовской, склонившейся к установлению мирных отношений с завоевателями, — во многом определяло политику великого Владимирского князя. Эта политика в первое десятилетие была двойственной. С одной стороны, большая часть Северо-Восточной Руси была опустошена нашествием и уже не имела сил для открытого сопротивления завоевателям, что делало неизбежным признание зависимости от золотоордынских ханов... С другой стороны, существование сильной оппозиции ордынской власти в Северо-Западной Руси могло пробуждать надежду при определенных условиях противостоять притязаниям завоевателей».

11. Как оценивает автор политику великого князя Владимира? Чем эта оценка была обусловлена? Приведите не менее трех положений в ответ на оба вопроса.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из «Истории России с древнейших времён» С. М. Соловьёва:

«В 1389 году умер великий князь московский Дмитрий, еще только 39 лет от рождения. Дед, дядя и отец Дмитрия в тишине приготовили богатые средства к борьбе открытой и решительной... Он умел воспользоваться этими средствами, умел развернуть приготовленные силы и дать им вовремя надлежащее употребление. Лучшим доказательством особенно важного значения, придаваемого деятельности Дмитрия современниками, служит существование особого сказания о подвигах этого князя, особого, украшенно написанного жития его.

В его духовном завещании встречаем неслыханное прежде распоряжение: московский князь благословляет старшего своего сына Василия великим княжением Владимирским, которое зовет своею отчиною. Донской уже не боится соперников для своего сына ни из Твери, ни из Суздаля. Кроме Василия у Дмитрия оставались еще 5 сыновей. Завещатель выражает надежду, что сыновья его перестанут давать выход в Орду.

Мы не должны забывать о деятельности бояр московских: они отстояли права своего малолетнего князя и своего княжества, которым и управляли до возмужалости Дмитрия. Последний не остался неблагодарен людям, которые так сильно хотели ему добра. Чувствуя приближение смерти, Дмитрий, по словам сочинителя жития, дал сыновьям следующее наставление: «Бояр своих любите, честь им достойную воздайте, против их службы, без их воли ничего не делайте».

12. На чем основано суждение историка о том, что Дмитрий Иванович не боится со-перников для своих сыновей из других княжеств? Какой завет он оставил своим сыновьям?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из книги А. А. Зимина и А. Л. Хорошкевич:

«Присоединение Сибири.

К концу Ливонской войны хозяйственная разруха резко усилилась. В некоторых районах Новгородской земли запустело 80–90% сёл и деревень. Тяготы возросших поборов, мор и голод приводили к вымиранию населения и к бегству крестьян на восточные и южные окраины. Правительство... пыталось заботиться, прежде всего, о благополучии «воинского чина», то есть военно-служилого люда. С 1581 г. начинается перепись населения с целью навести порядок в обложении его государственными податями. В районах, где проводилась перепись, крестьянам временно, в течение «заповедных лет», запрещалось уходить от господ. Так подготавливалась отмена крестьянского выхода и окончательное утверждение крепостного права. Бегство крестьян и холопов продолжалось. На южных рубежах страны скапливался тот горючий элемент, который в начале XVII в. приведёт к грандиозному пожару крестьянской войны.

Введение «заповедных лет», этих предвестников окончательного торжества крепостничества, совпало с присоединением Сибири. Её огромные необжитые или слабо освоенные просторы манили беженцев из крепостнического центра России. Отлив населения снимал остроту классовых противоречий в центре, но создавал их очаги на окраинах».

13. На основе текста и знаний по истории укажите не менее двух событий (явлений), которые предшествовали и послужили причиной усиления хозяйственной разрухи в России в описываемый период времени. О каком «грандиозном пожаре крестьянской войны» идёт речь?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из сочинения историка В. О. Ключевского:

«...Почвой для нее послужило тягостное настроение народа, вынесенное народом из царствования Грозного и усиленное правлением Бориса Годунова. Повод к Смуте дан был пресечением династии и следовавшими затем попытками ее восстановления в лице самозванства. Коренными причинами Смуты надо признать народный взгляд на отношение старой династии к Московскому государству, мешавшей освоиться с мыслью о выборном царе, и потом самый строй государства с его тяжелым тягловым основанием... Смуте содействовали и другие обстоятельства: образ действий правителей, становившихся во главе государства после царя Федора, конституционные стремления боярства, шедшие вразрез с характером московской верховной власти и с народным взглядом; боярские опалы, голод, мор, областная рознь, вмешательства казаков... Конец Смуты был положен вступлением на престол царя, ставшего родоначальником новой династии: это было ближайшее следствие Смуты».

14. Какое событие, по мнению автора, положило конец Смуте? Каким образом были урегулированы внешнеполитические вопросы с Польшей и Швецией? Каковы были последствия Смуты и интервенции для России? Для ответа используйте текст документа и ваши знания истории.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из сочинения историка:

«Со второго десятилетия... века в нашей истории последовательно выступает ряд новых фактов, которые заметно отличают дальнейшее время от предшествующего. Во-первых, на московском престоле садится новая династия... Государственная территория... постепенно вбирает в себя всю Русскую равнину, распространяясь как до географических ее границ, так почти везде до пределов русского народонаселения. В состав Русского государства постепенно входят Русь Малая, Белая и, наконец, Новороссия, новый русский край, образовавшийся путем колонизации в южнорусских степях. Раскинувшись от берегов морей Белого и Балтийского до Черного и Каспийского, до Уральского и Кавказского хребтов, территория государства переваливает далеко за Кавказский хребет на юге, за Урал и Каспий на востоке.

Вместе с тем происходит важная перемена и во внутреннем строе государства: об руку с новой династией становится идет новый правительственный класс. Старое боярство постепенно рассыпается, худея, генеалогически и скудея экономически... На его место во главе общества становится новый класс, дворянство...

Среди... непрерывного напряжения народных сил окончательно гибнет и свобода крестьянского труда: владельческие крестьяне попадают в крепостную неволю... Но, стесняемый политически, народный труд расширяется экономически: к прежней сельскохозяйственной эксплуатации страны теперь присоединяется и промышленная ее разработка; рядом с земледелием, остающимся главной производительной силой государства, является с возрастающим значением в народном хозяйстве промышленность обрабатывающая, заводско-фабричная, поднимающая нетронутые дотоле естественные богатства страны».

15. Используя текст документа и знания истории, укажите какое значение для последующего развития России имели названные историком изменения. Как назывался принятый в данном столетии свод законов, отразивший отмеченные в тексте изменения?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из работ современных историков:

«...Внутренняя политика Алексея Михайловича отражала двойственный характер его времени. Тишиший царь хотел сублисти обычаи старомосковской Руси, но он же, видя успехи западных стран, стремился перенять их достижения и укоренить их в Московии. Россия балансировала между отеческой стариной и европейскими новшествами. Алексей Михайлович не провёл реформ, ломающих «московское благочестие», во имя европеизации, как позже сделал его сын Петр Великий. Потомки и историки по-разному оценивали правление Алексея Михайловича: одни негодовали на «слабого Алексея», другие видели в том истинную мудрость правителя».

«...С уходом второго Романова завершалась огромная эпоха. Кончалась Московская Русь — начиналась Россия Нового времени. И хотя между Петровскими реформами и смертью Алексея Михайловича осталось ещё место для нескольких лет царствования Федора и регентства царевны Софьи, в массовом сознании выстроилась именно такая последовательность: царь Алексей — император Петр I. Подобная последовательность не точна хронологически, но она верна по существу».

16. В чём, по мнению историков, состояло главное отличие правления царя Алексея Михайловича от правления его сына - Петра Великого? Укажите не менее трёх положений.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из документа XVIII в.:

«Того же года апреля в 27-й день преставился государь царь и великий князь... Того же часу избрали на Московское государство царём брата его, государева меньшого царевича и великого князя Петра Алексеевича... мимо большего его брата царевича Иоанна Алексеевича... И крест ему, государю, целовали бояре и окольничие, и думные, и стольники, и стряпчие...

Того же года мая в 15-й день на Московском государстве было смятение. Стрельцы всех приказов, и выборный полк, и солдаты пришли в город Кремль в 11-м часу с знамёнами и с барабанами, с мушкетами, с копьями, с бердышом, а сами на бегу в город крича-ли, будто Иван и Афанасий Кирилловичи Нарышкины удушили царевича Иоанна Алексеевича. А начальных людей с ними никого не было. И прибежав в Кремль, стрельцы и солдаты вбежали на Красное и Постельное крыльце в царских хоромах и насильно с верху, из государевых хором, от самого государя царя и великого князя Петра Алексеевича, бояр и окольничих, и думных, и стольников сбросили с крыльца на землю, а на земле рубили бердышами и кололи копьями...»

17. Используя текст документа и знания по истории, ответьте, кто стал жертвой мятежа? Какие серьёзные изменения произошли в структурах Верховной власти под влиянием произошедших событий? Кто реально стал править страной после урегулирования вопросов о власти?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Отрывок из челобитной:

«В прошлом, в 1641 году обратились с просьбой к государю царю и великому князю всея Руси дворяне и дети боярские из разных городов всей землей.

Убегают от них старинные их крестьяне в разные города в большие поместья и в вотчины в патриаршие, и в митрополичьи, и в архиепископские, и в разных монастырей, и в государевы дворцовые села, и в чёрные волости, и поселяются у бояр, и у окольничих, и у других столичных чинов людей на льготных условиях. И те помещики и вотчинники и монастыри тем их беглым крестьянам на пустых местах (новые) слободы строят, а их поместья и вотчины от того пустеют. И те их беглые крестьяне, прожив за теми людьми урочные годы и надеясь на этих «сильных» людей, приходяних (в прежние места), и оставшихся крестьян подговаривают уходить и даже дома их поджигают и разоряют; да (новые владельцы) с тех их беглых крестьян берут записи о ссудах и займах, чтобы надёжнее их закрепить за собой.

...А если они и узнают, у кого живут их беглые крестьяне, то и тогда они не могут добиться их выдачи в урочные годы по суду, потому что суда добиться не могут; а если кто начнет судиться, то пока дело дойдет до решения, проходит многое время, ведь бояре и окольничие редко сами сидят и занимаются делами в приказах... А (тогда) урочные годы проходят, то им по делу о выдаче тех крестьянах отказывают уже и без всякого суда.

Да им же (дворянам и детям боярским) указано на патриарших и на епископских управителей и на монастыри в обидах подавать иски в суд на три сроки: на Троицын да на Семёнов день, да на рождество Христово, а им в те сроки в Москву приезжать невозможно, потому что они в то время находятся на службе. А на местах, в городах на патриарших и на епископских слуг подавать иски не разрешают, а те у них крестьян вывозят и землей их завладевают насильно и крестьянам их всякие обиды делают, а от суда уходят, потому что иски надо подавать только в указанные сроки».

18. Используя текст, укажите, куда и почему уходили беглые крестьяне. Каково было последствие дворянских требований?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Отрывок из челобитной:

«В прошлом, в 1641 году обратились с просьбой к государю царю и великому князю всея Руси дворяне и дети боярские из разных городов всей землей.

Убегают от них старинные их крестьяне в разные города в большие поместья и в вотчины в патриаршие, и в митрополичьи, и в архиепископские, и в разных монастырей, и в государевы дворцовые села, и в чёрные волости, и поселяются у бояр, и у окольничих, и у других столичных чинов людей на льготных условиях. И те помещики и вотчинники и монастыри тем их беглым крестьянам на пустых местах (новые) слободы строят, а их поместья и вотчины от того пустеют. И те их беглые крестьяне, прожив за теми людьми урочные годы и надеясь на этих «сильных» людей, приходяних (в прежние места), и оставшихся крестьян подговаривают уходить и даже дома их поджигают и разоряют; да (новые владельцы) с тех их беглых крестьян берут записи о ссудах и займах, чтобы надёжнее их закрепить за собой.

...А если они и узнают, у кого живут их беглые крестьяне, то и тогда они не могут добиться их выдачи в урочные годы по суду, потому что суда добиться не могут; а если кто начнет судиться, то пока дело дойдет до решения, проходит многое время, ведь бояре и окольничие редко сами сидят и занимаются делами в приказах... А (тогда) урочные годы проходят, то им по делу о выдаче тех крестьянах отказывают уже и без всякого суда.

Да им же (дворянам и детям боярским) указано на патриарших и на епископских управителей и на монастыри в обидах подавать иски в суд на три сроки: на Троицын да на Семёнов день, да на рождество Христово, а им в те сроки в Москву приезжать невозможно, потому что они в то время находятся на службе. А на местах, в городах на патриарших и на епископских слуг подавать иски не разрешают, а те у них крестьян вывозят и землей их завладевают насильно и крестьянам их всякие обиды делают, а от суда уходят, потому что иски надо подавать только в указанные сроки».

19. Используя текст, укажите, куда и почему уходили беглые крестьяне. Каково было последствие дворянских требований?

Из сочинения историка:

«От всей фигуры [князя] веет чем-то новым; но едва ли эта новизна была добрая. Князь был супротивный и своенравный хозяин, который во всём поступал по-своему, а не по старине и обычаю. Современники заметили в нём эту двойственность, смесь силы со слабостью, власти с капризом. «Такой умник во всех делах, — говорит о нём летописец, — такой доблестный, князь погубил свой смысл невоздержанием», т. е. недостатком самообладания. Проявив в молодости на юге столько боевой доблести и политической рассудительности, он потом, живя сиднем в своём Боголюбове, наделал немало дурных дел: собирая и посыпал большие рати грабить то Киев, то Новгород, раскидывал паутину властолюбивых козней по всей Русской земле из своего тёмного угла на Клязьме...

Прогнав из Ростовской земли больших отцовых бояр, он окружил себя такой дворней, которая в благодарность за его барские милости отвратительно его убила и разграбила его дворец. Он был очень набожен и нищелюбив, настроил много церквей в своей области, перед заутреней сам зажигал свечи в храме, как заботливый церковный староста, велел развозить по улицам пищу и питьё для больных и нищих, отечески нежно любил свой город... хотел сделать из него другой Киев, даже с особым, вторым русским митрополитом, построил в нём известные Золотые Ворота. Со временем своего побега из Вышгорода в 1155 г. в продолжение почти 20-летнего безвыездного сидения в своей волости устроил в ней такую администрацию, что тотчас по смерти его там наступила полная анархия: всюду происходили грабежи и убийства, избивали посадников, тиунов и других княжеских чиновников, и летописец с прискорбием упрекает убийц и грабителей, что они делали свои дела напрасно, потому что где закон, там и «обид», несправедливостей много. Никогда ещё на Руси ни одна княжеская смерть не сопровождалась такими постыдными явлениями. Их источника надо искать в дурном окружении, которое создал себе князь своим произволом, неразборчивостью к людям, пренебрежением к обычаям и преданиям. В заговоре против него участвовала даже его вторая жена, родом из камской Болгарии, мстившая ему за зло, какое причинил [князь] её родине. Летопись глухо намекает, как плохо слажено было общество, в котором врацался. «Ненавидели князя свои домашние, — говорит она, — и была брань лютая в Ростовской и Сузdalской земле».

Современники готовы были видеть в [князе] проводника новых государственных стремлений. В лице князя великоросс впервые выступал на историческую сцену, и это выступление нельзя признать удачным».

20. Как характеризуется князь в документе? Каков итог его правления? Назовите 2 любые причины такого итога правления.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

«...Тебе напомню лишь кое-что из многого, ибо на укоризны, которые ты писал ко мне. я уже со всей истиной ответил: теперь же напомню немногое из многого. Вспомни сказанное в книге Иова: «Обошел землю и иду по вселенной»: так и вы с попом Сильвестром, и Алексеем Адашевым. и со всеми своими родичами хотели видеть под ногами своими всю Русскую землю, но бог даст власть тому, кому захочет.... Вы не только не захотели повиноваться мне и слушаться меня, но сами мною владели, захватили мою власть и правили, как хотели, а меня устранили от власти: на словах я был государь, а на деле ничем не владел... А с женой моей зачем вы меня разлучили? Не отняли бы вы у меня моей юной жены, не было бы и Кроновых жертв. А если скажешь, что я после этого не стерпел и не соблюл чистоты, так ведь все мы люди... А зачем вы захотели князя Владимира посадить на престол, а меня с детьми погубить? Разве я похитил престол или захватил его через войну и кровопролитие? По божьему изволению с рождения был я предназначен к царству: и уже не вспомню, как меня отец благословил на государство: на царском престоле и вырос. А князю Владимиру с какой стати следовало быть государем? Он сын четвертого у дельного князя. Какие у него достоинства, какие у него наследственные права быть государем, кроме вашей измены и его глупости? В чем моя вина перед ним?»

21. Укажите название правительского кружка, в который входил адресат письма, а также политические деятели, названные в письме. Назовите несколько реформ, проведенных по инициативе этого кружка.

Прочтите отрывок из воспоминаний современника событий:

«Московское войско вновь было разбито, и Болотников одержал верх и послал со всей поспешностью отряд в десять тысяч человек прямо на Москву, намереваясь последовать за ним со всем войском, и этот [передовой] отряд скоро подошёл к Москве на расстоянии одной мили от неё, стал у речки Даниловки и занял селение Загорье... московское войско засело в обозе перед самыми городскими воротами, и воеводами были царские братья; и они часто учиняли большие нападения со множеством пушек на мятежников, но без всякого успеха... Московиты выставили у речки Яузы, через которую они [мятежники] должны были перейти, сильное войско под начальством молодого боярина Скопина, чтобы воспрепятствовать переправе, а сами со всеми своими силами числом в двести тысяч ратников в течение двух дней осаждали их, но не смогли одержать победу и сами понесли большие потери.

Меж тем Болотников прислал им на подмогу тридцать тысяч человек под начальством воеводы Истомы Пашкова, и этот Пашков прибыл туда на третий день и, делая вид, что он намерен напасть на московитов, обошёл сзади своих товарищей и сидевших в осаде; но Пашков [сговорившись] почти со всеми своими главными начальниками и капитанами, тайно заключил наперёд с царём условие перейти к нему и всё своё войско передать московитам.

Московиты, зная об этом, с большим войском напали на осаждённых, а также послали отряд против Пашкова, который сразу передался с пятьюстами человек, и его войско от [такой] неожиданности пришло в расстройство, и московиты захватили множество пленных; и осаждённые, увидев это, также обратились в бегство... ибо лес, через который они принуждены были бежать, был занят московитами; и там произошла неимоверная сеча, также и в плен захватили до шести тысяч, так что в Москве все темницы были полны...

И когда он [Болотников] узнал от беглецов о поражении, то бежал со своим войском в город Калугу, расположенный на реке Оке, и он нашёл это место удобным для того, чтобы провести там зиму, и тотчас запасся всем необходимым; и это был город многолюдный, и в нём всегда шла большая торговля солью с землёй Северской...»

22. Как связан поступок И. Пашкова, описанный в тексте, с социальным составом его войска? За кого выдавал себя главный предводитель повстанцев? Назовите самозванца, в борьбе с которым прославился упомянутый в тексте «молодой боярин Скопин».

«[Князь] беспрепятственно спустился из Новгорода По Днепру, без особенного труда захватил по дороге Смоленск и Любеч и без борьбы завладел Киевом, погубивши своих земляков Аскольда с Диром. Утвердившись в Киеве, он начал рубить вокруг него новые города для Защиты киевской земли от набегов из степи, а йогом с соединёнными силами разных племён предпринял новый поход на Царьград, кончившийся также заключением торгового договора [Князя]. <...> Дружно поддерживали в этих походах все племена, заинтересованные во внешней торговле, преимущественно обитавшие по речной линии Днепра — Волхова, т. е. обыватели больших торговых городов Руси, По крайней мере в летописном рассказе о походе [князя] читаем, что кроме подвластных [ему] племён в деле участвовали и племена неподвластные, добровольно к нему присоединившиеся, отдалённые дулебы и хорваты, жившие в области Верхнего Днестра и обоих Бугов, по северо-восточным склонам и предгорьям Карпат. Охрана страны от степных кочевников и далёкие военные походы на Царьград для поддержания торговых сношений, очевидно, вызывали общее и дружное содействие. <...> Этот общий интерес и соединил прибрежные торговые города под властью [князя] киевского, руководителя в этом деле по положению, какое создавалось для него... значением Киева».

23. Как историк объясняет причины, по которым князь получил содействие в своей политике не только подвластных ему, но и других восточнославянских племён? Приведите не менее двух положений.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из сочинения историка:

«Мысль о превосходстве русского православия над греческим приобрела после падения Византийской империи многих сторонников в России. Старец псковского Елеазарова монастыря Филофей в послании [князю] сформулировал взгляд на московскую державу как средоточие всего православного мира: «Вси царства православные христианськие сидоша в твоем едином царстве, един ты во всей поднебесной христианом царь», Рим погиб из-за «аполинариевой ереси», Константинополь завоевали турки, Москве суждена роль третьего Рима: «Два Рима падоша, а третий стоит, а четвертому не быть». Позднее... Филофей уточнил свою идею следующим образом: греческое царство «разоряется» из-за того, что греки «предаща православную греческую веру в латинство».

Претенциозная теория Филофея едва ли могла получить одобрение при велиkokняжеском дворе. [Князь] был по матери греком и гордился своим родством с византийской императорской династией. Греки, близкие к велиkokняжескому двору, нападки на византийскую церковь встретили с понятным возмущением. Мать [князя] воспитывалась в Италии и явилась в Москву в окружении греков. Сам [князь], не чуждый духа греко-итальянской культуры, покровительствовал Максиму Греку и поощрял его деятельность по исправлению русских книг. Сомнения в ортодоксальности греческой веры ставили его в щекотливое положение».

24. На основе исторических знаний приведите не менее трёх положений, характеризующих политику князя, имя которого пропущено в тексте.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из летописи:

«...И князь великий послал против них воевод своих князя Дмитрия Шуйского да князя Андрея Голицына со многими людьми с русскими и с немцами. И воеводы московские сошлись за Можайском в Цареве Займище. И судом Божиим, а грехом нашим литовские люди московских и немецких людей побили. И с того всякие люди пошли врознь, немецкие люди пошли в Немцы, а русские иные к Москве, а иные к вору в Калугу. И та литва опять пришла вскоре к Москве... а с другой стороны пришёл вор из Калуги...

И в ту пору стало на Москве волнение великое в боярах и в дворянах, и в гостях, и вся чернь восстала, а больше всех Захарий Ляпунов всех людей возмутил на царя: «Царь де у нас несчастлив, и кровь де от него вся льётся!» И с царства его согнали и посох отняли, и постригли и с царицей, и в Чудов монастырь сослали, а был на царстве полпяты (4,5) года, а того вора калужского литва от Москвы отогнала, и он побежал опять в Калугу, и в Калуге был немного, и убил его князь Пётр Урусов. И московские люди начали бить челом королю да сыну его королевичу, чтоб король пожаловал, дал на Московское государство сына своего королевича и креститься б ему велел. И для того послали послов со многими людьми князя Василия Васильевича Голицына стоварищи да митрополита Филарета и иных с ним. А литве крест целовали пану Жолкевскому стоварищи на том, что кроме королевича не хотеть на царство Московское никого. А литва так же крест целовала, и в город их пустили. А великого князя сослали в Литву к королю и брату его князя Дмитрия, и княгиню его... а кровь лилась после того до сто двадцать первого (1613) г.».

25. Используя знания по истории, укажите не менее двух условий (пожеланий), выдвинутых московскими людьми, для избрания королевича Владислава на русский престол. Почему летописец считает окончанием кровопролития «сто двадцать первый (1613) год»?

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из челобитной царю:

«Милосердый государь царь и великий князь Михайло Фёдорович всея Руси! Пожалуй нас, холопов своих, за прежнюю нашу службишку и за крови для нашей бедности и разоренья и для своих государьских служб беспрестанных вечным своим государьским жалованьем, как было при прежних государях, и твой государев указ: вели, государь, те урочные годы пять лет отставить, а крестьян беглых наших и людышек вели, государь, нам, холопам своим, отдавать по писцовым и по отдельным книгам, и по нашим крепостям, чтоб наши поместья и вотчины не запустели, и остальные б крестьянишки и людышки из-за нас, холопов твоих, не вышли, и чтоб мы, холопы твои, служа твою государеву беспрестанную службу и платя твои государевы всякие подати, вконец не погибли. И вели, государь, на власти, и на монастыри, и на московских всяких чинов людей в наших беглых крестьянах и в людышках и в обидах давать нам, холопам своим, на них и на их прикащиков и на крестьян суд в тех городах, в кою, государь, пору нам, холопам твоим, приходится на них тебе государю бить челом.

И вели, государь, выбрать в городах из дворян и из земских людей, и вели, государь, нас, холопов своих, судить в городах по своему государеву указу и по своей государевой уложенной судебной книге, чтобы тебе, государю, от нас, холопов твоих, [надоедливых просьб] не было, а мы б, холопы твои, с московской волокиты вконец не погибли и от московских всяких чинов сильных людей и от монастырей, и от всяких властей в продаже не были, и чтоб нам, холопам твоим, от их продажи и насилия вконец не погибнуть...»

26. Укажите название свода законов, принятого в годы правления преемника царя, упоминаемого в документе. Привлекая исторические знания, укажите не менее двух установлений данного свода, определяющих положение зависимых категорий населения страны.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок иностранца:

«_____ользовался большим уважением, чем царь, ибо царь не утруждал себя ничем, кроме того, что ходил в церковь и присутствовал при богослужениях, и _____ управлял всею землею, как глава государства, будучи над всем царем, а Фёдор Иванович носил только титул.

_____, захватив в свои руки власть и расположив к себе простой народ... не довольствовался этим, ибо на его пути ещё стояли дети Романовы, или сыновья Никиты Романовича; Никита был брат первой царицы... умершего тирана, и они были всех ближе к престолу, других наследников не было; сверх того это был самый старейший и могущественнейший род в Московии... поэтому _____ стал искать случая устранить их, полагая, что тогда все будет по его желанию, но он не мог осуществить этого, ибо опасался придворных, дворянства и царя, любившего своих дядей Романовых... при этом они не совершали ничего дурного, жили всегда очень скромно и были всеми любимы...

Дожидаясь, когда придёт его время, _____ управлял по своему усмотрению, однако всегда старался оказывать добро простолюдину и так расположил к себе весь народ, что его любили больше всех. По смерти набожного царя и великого князя Федора Ивановича... простой народ... во множестве столпился около Кремля, шумел и вызывал царицу Александру, жену царя Федора, сестру _____, домогаясь её видеть и вручить ей управление государством...

...Видя, что царица не соглашается, начали просить о брате её, _____, крича, что не знают другого, более достойного быть царем, что он правил при покойном Федоре и был любим народом, на что царица почти согласилась и предоставила решение на его волю, повелев сперва молиться богу, дабы он ниспослав свою милость при избрании царя».

27. Привлекая исторические знания, приведите примеры трёх действий исторического деятеля, имя которого пропущено в тексте, направленных на решение стоявших перед Русским государством проблем.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок иностранца:

«В Москву прибыли шведские послы для ратификации мирного договора. Они были встречены и принятые согласно обычаю и, после некоторого пребывания, отпущены в довольстве. <...>

С медными деньгами ежедневно было хуже и хуже. В начале сего года 5 или 6 шли к одному серебром, а когда я приехал в страну — всего по 3. <...> Причиной ежедневного падения [стоимости медной монеты] было то, что большое количество оной ввозилось тайком из-за моря, а в Москве и в других городах чеканилось частными лицами. Было поймано много фальшивомонетчиков, каждому из коих отрубили руку, били кнутом и ссылали в Сибирь, изъяв имущество в казну, но ничто не помогало. Открылось, что даже кое-кто из знатных особ прикладывает руку к такой подделке.

Этой зимой боярин Борис Иванович Морозов умер бездетным, оставив царю огромное состояние и много денег. <...>

Рано утром, когда я обучал полк на поле у Новоспасского монастыря, к нам явился полковник Крофорд, сообщил, что в городе великое смятение, и дал приказ выступить к Таганским воротам. Я осведомился, где [царь], и, узнав, что он в Коломенском, советовал идти туда...

Мятежники толпою вышли из Серпуховских ворот. Их было около 4 или 5 тысяч, без оружия, лишь у некоторых имелись дубины и палки. Они притязали на возмещение [убытков] за медные деньги, соль и многое другое. С сею целью в разных местах города были расклеены листы, а один стряпчий... читал лист, содержащий их жалобы, имена некоторых особ, коих они мнили виновными в злоупотреблениях, и призыв ко всем идти к царю и добиваться возмещения, а также голов дурных советников».

28. Привлекая исторические знания, укажите не менее трёх новых явлений в российской экономике того периода, к которому относятся описываемые в тексте события.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического источника:

«Здесь о сем воре... пространнее да объявим. То был от природы донской казак, который, собрав свою партию воровскую, не малое время воровав по реке Волге, разбивая суда и топя людей... и уже те его дела злые дошли до Государя... Тогда Государь повелел собрать несколько войска и послать на того бунтовщика. Тот убоялся и по счастью своему собрал он... воровские войска, пошёл Волгою вниз... в Каспийское море, разбои великие чинил... и грады Персидские там пленил... и безмерно себя и всех своих обогатил... Потом пришла ему мысль возвратиться в Россию, и принести повинную к Царю... И когда ко граду Астрахани стал приближаться, тогда он послал от себя к воеводе взвестить, что... идёт с повинною к Царю...

И между тем Воевода Астраханский, видя у бунтовщика многие богатства и дорогие вещи, когда лаской, а иногда и грозою их от него получал... Уже бунтовщик часто ему упоминал, чтоб он его вскоре отправлял в Москву, но Воевода... завидуя богатствам его, день ото дня откладывал его отправление... Тогда бунтовщик, собрав своих казаков на своё судно, великую им жалобу принёс на Воеводу того... Устремились все во град ко двору воеводскому...

Воеводу и граждан побили, и град весь побили и пленили, и имение разграбили... К ним присоединились военные там бывшие и работные всякие люди бурлаки... Собрав их многие тысячи, бунтовщик пошёл вверх по реке Волге... И шёл бунтовщик с тем намерением, чтоб ему прийти во град в Москву, и всех князей и бояр и знатных людей и всё шляхетство российское побить, искоренить всякое чиновничество и власть, и учинить то, чтоб всяк всякому был равен. И на то писал письменные листы, и послал наперёд себя по городам, сёлам и деревням, возвещая то своё злое намерение. И то его злое замышление простому народу очень было угодно: вся та чернь поднялась убивать своих господ, и присоединялась к бунтовщику».

29. Привлекая исторические знания, назовите не менее трёх крупных восстаний, бунтов, произошедших в том же столетии, что и восстание, описанное в источнике.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из царского указа:

«...По государеву царёву и великого князя Василья Ивановича всея Руси указу. Память Гаврилу Шипову. Ехать ему в Путивль для того, что послана с ним в Путивль к воеводе... царя и великого князя Василья Ивановича... грамота. И Гаврилу, приехав в Путивль, идти в соборную церковь и велеть тот час быть в церковь воеводе... и всем людям города Путивля. А как сойдутся, и Гаврилу говорить всем людям в слух: великий государь царь и великий князь Василий Иванович всея Руси самодержец... и весь освящённый собор и бояре и дворяне и дети боярские и гости и торговые всякие, служилые и чёрные люди всего Московского Государства велели вам говорить.

Божьим праведным судом, а за грех всего православного христианства... вор, богоотступник Гришка Богданов сын Отрепьев, отступя от Бога и по совету дьявола и лихих людей, которые всегда Московскому Государству хотят разореня и кровопролитья, назвал себя государя царя и великого князя Ивана Васильевича всея Руси сыном... и в Польше и в Литве короля и многих панов и служилых людей ...прельстил, да не только что в Польше и в Литве, и в Московском Государстве многих людей прельстил, а чаяли его царевичем... И тот богоотступник вор расстрига Гришка Отрепьев по своему бесовскому умыслу и по совету с польским королём и с паны... в Московском Государстве... разорене учинил и церкви Божьи осквернил и многих православных христиан, которые его злодейство ведали и обличали, смерти предал. И взял за себя воеводы Сенномирского дочь латинской веры и, не крестя её, в соборной церкви Пречистые Богородицы венчал и причащал, и польских и литовских людей для христианского разореня многих к Москве привёл и церкви Божьи и святые иконы обругал... А последнее по совету с польскими и с литовскими людьми изменным обычаем хотел бояр и дворян и приказных людей и гостей и всяких лучших людей истребить, а Московское Государство разорить».

30. Что помогло историческому деятелю, преступлениям которого посвящён указ, вначале «прельстить» (привлечь на свою сторону) многих людей в Московском государстве? Привлекая исторические знания, укажите не менее трёх причин.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из свидетельства иноземцев:

«В воскресенье после дня св. Николая решил великий князь по свойственной ему подозрительности, либо по дьявольскому наваждению и тиранскому своему обыкновению, сообщить всем духовным и светским чинам следующее: он хорошо знает и имеет определённые известия, что они не желают терпеть ни его, ни его наследников, покушаются на его здоровье и жизнь и хотят передать русское государство чужеземному господству, посему решил он вызвать их к себе и передать им своё правление. После этого сложил он с себя в большой палате царскую корону, жезл и царское облачение в присутствии представителей всех чинов... Четырнадцать дней спустя после этих событий приказал он всем духовным и светским чинам

явиться в девять часов в церковь Богородицы... А между тем его прислужники, дворцовая челядь, вывезли на площадь все его сокровища и готовые в путь обозы, и, когда кончилась служба, великий князь вышел из церкви... Затем он сел в сани и взял к себе своих сыновей... Он в тот же день прибыл в село Коломенское... Там его застала распутица, так что он должен был оставаться там десять дней. Когда же погода изменилась, поехал он согласно своему решению в Александровскую слободу...

На это пишут ему митрополит и представители сословий: «С опечаленным сердцем и великой неохотой слышат они от их великого и достойного всякой похвалы господина, что на них пала его царская немилость и особенно, что он оставляет своё царство... И они молят и просят его, может быть, он придумает что-нибудь другое. Случалось прежде, что государство было покорено врагом, и несчастный случай оставлял это государство без государя, но чтобы могущественный государь безо всякой необходимости оставил бы верных своих людей и могущественное княжество, — об этом не только никто не слыхал, но и не читал. Если он действительно знает, что есть изменники, пусть объявит их, назовёт их имена; и они должны быть готовы отвечать за свою вину; ибо он, государь, имеет право и силу строжайше наказывать и казнить. И если великий князь охотно согласится с этим, они были бы счастливы передать себя в его полное распоряжение».

На это великий князь ответил: «Хотя он и решил никого из них не пускать к себе, тем не менее он согласен на то, чтобы митрополит, архиепископ Новгородский, епископ Суздальский, игумен Троицкий, князь Бельский, князь Иван Мстиславский, дьяк Иван Висковатый и Андрей Васильевич, как можно скорее, явились к нему».

[Великий князь] позвал он их всех к себе и сам устно передал им следующий ответ: даёт он себя упросить возвратиться в Москву, но на следующих условиях: он должен учредить своих особых людей, советы, двор, то, что он называет опричниной».

31. Привлекая исторические знания, приведите не менее трёх характерных черт той системы, на учреждении которой настоял государь.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок И. Массы:

«Меж тем мятежники были искусными воителями и побивали посылаемые против них войска точно так же, как во время вступления Димитрия в пределы Московии, и счастье всегда сопутствовало им...

Да и они... переманили на свою сторону многих, также перебежали к ним многие из московских ратников, как немцы и ливонцы, так и русские...

Также находился в войске мятежников некий человек, коего звали Иван Исаевич Болотников; он был в Москве крепостным человеком боярина Андрея Телятевского, но бежал от своего господина, сперва отправился в степь к казакам, а также служил в Венгрии и Турции, и пришёл с казаками числом до десяти тысяч на помощь к этим мятежникам, и он был детина рослый и дюжий, родом из Московии, удалец, отважен и храбр на войне, и [мятежники] выбрали его главным атаманом или предводителем своего войска. И этот Болотников пошёл со всем своим войском на Серпухов, лежащий в восемнадцати милях от Москвы, и сразу занял его, а также Коломну, город при реке Москве неподалёку от Оки, и стал станом против московского войска в двенадцати милях от Москвы...

Жители города Москвы послали в лагерь к Болотникову такое требование: если тот Димитрий, который прежде был в Москве, жив и находится у него в лагере или где-либо в ином месте, то пусть Болотников покажет его или призовёт его к себе, чтобы они увидели его собственными глазами. Если это произойдёт, они перед Димитрием смирятся, будут умолять о прощении и милости и сдадутся ему без сопротивления.

Болотников ответил, что Димитрий действительно живёт в Польше и скоро будет здесь. Он сказал также: «Я у него был, и он сам лично назначил меня вместо себя старшим военачальником и отправил в Путивль с письменным распоряжением». Московиты сказали: «Это несомненно другой, мы того Димитрия убили» — и стали уговаривать Болотникова, чтобы он перестал проливать невинную кровь и сдался царю... а тот сделает его большим человеком».

32. Каков был итог восстания, о событиях которого идёт речь в тексте? Назовите один итог. Привлекая исторические знания, назовите две причины такого итога.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок иностранца:

«Что касается до главных пунктов или статей, входящих в состав самодержавного правления, то все они... безусловно принадлежат Царю и состоящей под ним Думе...

Что касается до общественных и правительственныех должностей в государстве, то здесь нет ни одного наследственного звания... и, напротив, определение к той или иной должности зависит непосредственно от самого Царя... Но теперешний Царь (чтобы свободнее предаваться благочестию) предоставил все такого рода дела, относящиеся до управления государством, в полное распоряжение брата жены своей, боярина Бориса Фёдоровича Годунова... Ещё недавно здесь были лица из древнего дворянства, которые владели по наследству различными областями с неограниченной властью и правом судить и рядить все дела в своих владениях без апелляции и не давая никакого отчёта Царю; но все эти права были уничтожены и отняты у них... родителем нынешнего Государя...

...Теперь знатнейшие дворяне (называемые удельными князьями) сравнялись с прочими... Средства, коими стараются препятствовать возвышению этих домов и возвращению ими прежнего значения, суть следующие... многим из наследников не дозволяется вступать в брак, дабы род прекратился вместе с ними. Иных отправляют в Сибирь, в Казань и в Астрахань, под предлогом службы... Некоторых заключают в монастыри, где они постригаются в монахи, под видом обета, данного добровольно... но на самом деле по неволе, из опасения, что их обвинят в каком-нибудь взведённом на них преступлении.

Здесь они находятся под столь блистательным надзором... что им не остаётся никакой надежды, как кончить дни свои в заточении... Как эти, так и другие подобные им средства, придуманные [отцом нынешнего Государя], доселе ещё употребляются Годуновыми, которые возвысившись через брак Царицы, родственницы их, правят и Царём и Царством (в особенности Борис Фёдорович Годунов, брат Царицы), стремясь всеми мерами истребить или унизить всё знатнейшее и древнейшее дворянство... В прошедшем году... лишён жизни в монастыре... князь Пётр Петрович Шуйский... Думали также, что Никита Романович, дядя нынешнего Царя с материнской стороны, умер от яда или другой насильственной смерти».

33. Привлекая исторические знания, укажите три результата царствования, ко времени которого относится составление записок.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок иностранца:

«В 6 утра... Димитрий Иоаннович был бесчеловечно умерщвлён и в то же время было перебито, как полагают, 1705 поляков... Пётр Фёдорович Басманов был убит в сенях перед царскими покоями... [Их тела] поволокли... до народной площади... Там они были... около трёх дней, до избрания царём начальника заговора...

Некоторое время спустя после по избрании [царя] восстали пять или шесть главных городов в пределах Татарии: мятежники схватили воевод и побили часть войска и гарнизона; впрочем ешё до отъезда моего, в июле месяце, раскаялись и получили из Москвы прощение, оправдавшись тем, что они были обмануты мольбою о спасении царевича Димитрия. В то же время в Москве был большой раздор среди знатных, негодовавших на избрание [царя] без их согласия и утверждения; [царь] едва не был низложен. Наконец, все успокоилось, и [царь] был коронован.

После венчания, опять возникли тайные козни против царя, в пользу (как я думаю) князя Фёдора Ивановича Милославского, представителя самого знатного русского рода, за которого при избрании подавались голоса, и если бы представители страны были собраны, то он был бы избран. Впрочем, он, как говорят, отказался от короны...

[Царь] вновь подвергался опасности во время перенесения в Москву тела истинного Димитрия, умерщвлённого, как гласит мольба, 17 лет назад; когда царь вместе с патриархом и духовенством вышли навстречу за город. Как говорят, [царя] хотели побить камнями, но бояре усмирили народ прежде, чем собралась большая толпа.

В то же время открылся бунт в княжестве Северском... 7 или 8 000 человек взялись за оружие, утверждая, что Димитрий жив. Но так как мятежники не имели предводителей, то были разбиты... Избегнувшие поражения удалились в Путивль, один из главных городов Северской области. Говорят, что и этот город покорился и что виновниками восстания были поляки, рассыпанные в пределах России и Подолии: они распустили мольбу, что Димитрий жив и находится в Польше».

34. Привлекая исторические знания, приведите две причины, по которым москвичи поддержали заговор, об успехе которого говорится в тексте. Приведите одно положение о том, чем закончилось царствование, о начале которого говорится в тексте.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из боярского приговора:

«Лета... февраля в 1 день, по государеву, царёву и великого князя Дмитрия Ивановича всея Руси слову, бояре приговорили: которые бояре и дворяне и дети боярские, и владычных и монастырских вотчин бьют челом государю о суде и беглых крестьянах, бежавших до голодных годов за год, на посады и в государевы в дворцовые сёла и в чёрные волости, и за помещиков и за вотчинников, во крестьяне и в холопи, и тех приговорили, сыскивая, отдавать старым помещикам. А которые крестьяне бежали в голодные годы с добром, а прожить было им можно, а пришли за иных помещиков или за вотчинников жить во крестьяне и в холопи, и тех, сыскивая, отдавать старым помещикам и вотчинникам.

А которые бегали с добром в дальние места из-за Московских городов на Украины, а с Украины в Московские города или из города в город, вёрст за двести и за триста и больше, а пошли от старых своих помещиков с добром и, растеряв добро, пришли к иным помещикам в бедности, и про то сыскать около тех поместий, откуда тот крестьянин пошёл: если окольные люди скажут, что он был небеден и сбежал от своего помещика или от вотчинника с добром, а прокормиться было ему можно, а ныне за кем во крестьянах или у кого служит по кабале, и того по сыску отдать старому помещику или вотчиннику, из-за кого он сбежал, каков есть; а про которого крестьянина скажут, что он в те голодные лета от помещика или от вотчинника сбрёл от бедности, что было ему прокормиться не мочно, и тому крестьянину жить за тем, кто его голодные лета прокормил, а истцу отказать: не умел он крестьянина своего кормить в те голодные лета, а ныне не пытай...»

А на беглых крестьян, по старому приговору, дале пяти лет суда не давать».

35. Под каким названием известен в истории срок, которому посвящён последний абзац данного отрывка? Привлекая исторические знания, укажите не менее двух причин введения меры по установлению данного срока.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из исторического документа:

«Где те, которые некогда говорили, что Борис неповинен в убийстве царского дитя и что он не завидовал ему как наследнику царства? И ужели его повеление о законопреступном убийстве не обнаруживается из того, что его злоба не потерпела тех многих граждан, которые во время убийства подняли свои руки на убийц и не пощадили их? Ибо одних за такую их дерзость, что они убили убийц царевича после его заклания, он пытал и предал различным мукам; других после мучений отправил в заточение в западные земли, где солнце, заходя, садится, а иных уморил всякими бедствиями и оковами, когда они тяжёлым путём шли туда. И если бы они не против его воли поступили так с убийцами, то и он вместе с ними так же бы поступил с убийцами государя. Род и племя убийц царевича, которые исполнили волю Бориса, он не только не предал казни или чем-либо немного наказал, но, найдя всех их, руки их наполнил наградами, имениями и многими дарами. Он тем, и не желая, показал миру своё действительное сожаление об убийцах, когда ради этих самых убийц, родных их, достойных казни, сделал богатыми. О, какая тьма мрака ослепила его разум, запятнанный убийством, которое он считал скрытым! «Господоненавистная» жестокость повелителя убийства Бориса к убитому им младенцу и после его смерти была такова, что он не совершил достойного и щадящего расследования об убийстве, которое было бы проведено строго, с пытками... В отношении же царства и всякого господства он был так завистлив ко всем окружающим сверстникам своим, особенно же к тем, которые были благороднее его, что ни одному из них, кроме себя, не дозволил касаться этого ни делом, ни словом, ни мыслью и ради этого в первые годы своего управления удалял от царя знатнейших себя по происхождению и рассыпал их в концы земли».

36. Укажите любые три мероприятия, непосредственно связанных с деятельностью упоминаемого в тексте Бориса (до его вступления на престол).

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Из записок иностранного путешественника:

«<...> – удивительно большой город; он расположен на большой равнине, окружённой большими лесами, и находится в низкой местности среди вод и болот. Посреди упомянутого города течёт большая река по имени Волхов. Город обнесён плохими стенами, сделанными из плетня и земли, тогда как башни каменные. Этот город независим и имеет общинное правление. Здесь есть епископ, который представляет как бы их начальника. И содержат они, равно как и все прочие русские в Руси, которая очень велика, христианскую религию по своему обряду, такому же, как и у греков. Они имеют замок, расположенный на берегу упомянутой реки, и в нём соборная церковь святой Софии, которую они почитают, и там живёт их упомянутый епископ.

Внутри упомянутого города живёт много больших сеньоров, которых они называют боярами, и там есть такие горожане, которые владеют землёй в 200 лье (800 километров) длины, богаты и могущественны удивительно. И не имеют русские великой Руси других властителей, кроме этих бояр, выбираемых по очереди так, как хочет община. Они имеют в своём городе рынок...

Они имеют двух начальников: тысяцкого и посадника, которые и управляют сказанным городом. Эти правители возобновляются из года в год.

Я был девять дней в этом городе, и упомянутый епископ присыпал мне каждый день более 30 человек с хлебом, мясом, рыбой, буквальными орехами, пивом и мёдом, а вышеупомянутые тысяцкий и посадник дали мне обед — самый странный и самый удивительный из всех, виденных мною когда-либо. В ту зиму было так холодно, что занимательно было бы рассказать о стужах, которые там были, потому что мне приходилось ехать в стужу...

Все сеньоры <...> владеют 40 000 конницей и бесчисленной пехотой. Они часто воюют с соседями и особенно с рыцарями Лифляндии и выиграли прежде много больших сражений...»

37. Назовите князя, под чьим руководством город, о котором идёт речь, вёл успешную борьбу с иноземными захватчиками в 40-х гг. XIII в. Привлекая исторические знания, укажите два сражения с участием этого князя

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из летописи:

«Пришли народы, о которых никто точно не знает, кто они, и откуда пришли. Начали приходить слухи, что эти [враги] избили множество безбожных половцев и пришли в Половецкую землю...

И прибежали окаянные половцы к месту, которое называется Половецкий вал, остаток их: Котян, князь половецкий, с другими князьями... Этот Котян был тестем князя Мстислава Мстиславича Галицкого, и пришёл он с князьями половецкими в Галич с поклоном к своему зятю Мстиславу и ко всем князьям русским. И принёс он многие дары — коней, и верблюдов, и буйволов, и невольниц, и, кланяясь, одарил всех русских князей, говоря: «Сегодня нашу землю [они] отняли, а вашу завтра придут и возьмут, и поэтому помогите нам». Умолял Котян зятя своего Мстислава; а князь Мстислав послал к своим братьям, князьям русским, за помощью, говоря так: «Поможем половцам; если мы им не поможем, то они перейдут на сторону [противника], и у тех будет больше силы, и нам хуже будет от них».

И начали князья собирать воинов каждый в своей области: великий князь Мстислав Романович Киевский, и Мстислав Святославич Козельский, и Мстислав Мстиславич Галицкий — эти старшие князья в Русской земле...

Посоветовавшись, князья решили встретить врага на чужой земле и, собрав всех русских воинов, выступили в поход...

Князья русские стали переправляться через Днепр на множество ладей. И оттуда шли русские полки за ними восемь дней до реки _____, и отправили со сторожевым отрядом Яруна с половцами, а сами разбили здесь лагерь...

И вышли в поле, и встретились с врагом... Вскоре половцы обратились в бегство, и во время бегства потоптали станы русских князей; и пришли в смятение русские полки. И были побеждены русские князья, и не бывало такого от начала Русской земли».

38. Привлекая исторические знания, назовите сильные стороны (преимущества) войска неприятеля, проявленные как в упоминаемом в тексте сражении, так и в последующих столкновениях с русскими войсками.

Прочтите отрывок из исторического источника и кратко ответьте на вопрос(-ы). Ответы предполагают использование информации из источника, а также применение исторических знаний по курсу истории соответствующего периода.

Прочтите отрывок из средневекового сказания:

«Полки же начали сходиться. Передовой полк ведёт Димитрий Всеволож, а с правой стороны идёт Микула Васильевич с коломенцами и с иными многими. Ордынцы же идут по обе стороны (реки Непрядвы), негде им разойтись: ордынцев много, а места для них нет... И когда настал третий час дня, князь великий сказал: «Братья, русские удальцы, время приблизилось, а час пришёл». И сошлись в схватке оба войска и крепко бились не только оружием, но и (руками) хватали друг друга, умирали под конскими копытами, задыхались от великой тесноты, потому что нельзя было им поместиться на поле: узко место между Доном и Непрядвою.

Часа четыре и пять часов бьются, не слабеют христиане. Когда же настал 6-й час, начали ордынцы одолевать наших. Многие знамёна великого князя подsekли враги, но (русские) не погибли, но ещё больше укрепились.

Князь же Владимир Андреевич не мог (более) терпеть и сказал Димитрию Волынцу: «Беда великая, брат, чему помогает наше стояние?» И сказал ему Димитрий: «Великая беда, князь, но ещё не пришёл наш час: каждый, кто начинает без времени, приносит себе беду...»

Тяжко было видеть детям боярским, как убивали людей из их полка, они плакали и непрестанно рвались (в бой).

Волынец же запрещал им, говоря: «Подождите немножко». И пришёл час восьмой и внезапно повеял южный ветер сзади их. Волынец закричал громким голосом: «Час пришёл, а время приблизилось». И опять сказал: «Братья мои и друзья, дерзайте...» И сразу выехали из дубравы (из засады), как выдержанные соколы ударяют на стаи гусиные. Были же воины, как львы, напавшие на овечьи стада.

Ордынцы же увидели это и воскликнули, говоря: «Увы нам, снова нас русские перехитрили; с нами сражались слабые люди, а сильные все целы». И обратились враги в бегство и побежали...»

39. Привлекая исторические знания, назовите два обстоятельства, благодаря которым русские смогли выступить против Орды. Назовите произошедшее вскоре после битвы событие, в результате которого Русь была вынуждена возобновить выплату дани Орде.